

[மாண்புமிகு. திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 16]

பிரிவு 1, திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைப் பதிவேட்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப் பட்டது.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள், சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 61/1974).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு இனம்எஸ் டேட்டுகள், சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு\* (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 61/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும்”

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

மேற்சொன்ன சட்டங்களின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட நடுவர் மன்றம் ஒவ்வொன்றும் வழக்கு ஒன்றை அல்லது மேல் முறையீடு ஒன்றை விசாரணை செய்யும்போது, 1908-ஆம் ஆண்டு சிவில் நடைமுறை விதிக் கோவையின் கீழ் (மத்தியச் சட்டம் 5/1908) சிவில் நீதிமன்றம் ஒன்றில் நிலைப் பெற்றுள்ள அதே அதிகாரங்களைப் பெற்றிருக்க வேண்டும் என்பதற்கு தமிழ்நாடு 1963-ம் ஆண்டு இனாம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1963) 8-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உட்பிரிவும், தமிழ்நாடு 1963 ஆம் ஆண்டு சிறு இனாம்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963) 7-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உட்பிரிவும் வகை செய்கின்றன. தமிழ்நாடு 1963 ஆம் ஆண்டு இனாம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1963) 8-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உட்பிரிவும், தமிழ்நாடு 1963 ஆம் ஆண்டு சிறு இனாம்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963) 7-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உட்பிரிவும் வகை செய்கின்றன.

\* 23-12 1974-ஆம் தேதி தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிசுவில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

(\*) தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு, இனும் எஸ்டேட்டுகள், சிறு இனங்கள்  
(ஒழித்தல்-ரயத்துளாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு  
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 61/1975).

ஏப்ரல் 16 1975]

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

யாக மாற்றுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1963) 46-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழும் தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963) 30-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழும் சிறப்பு மேல் முறையீட்டு நடுவர் மன்றத்திற்கு இதே போன்ற அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. 1908ஆம் ஆண்டு சிலில் நடைமுறை விதிக்கோவையின் (மத்தியச் சட்டம் 5/1908) 51(d) பிரிவும், 1-வது விதியின் 40-வது ஆணையும் சொத்து நிர்வாகி (Receiver) ஒருவரையும், மேற்சொன்ன விதிக்கோவையின் 26-வது ஆணை கமிஷனர் ஒருவரையும் நியமிப்பதற்கு வகைசெய்கின்றன. பல வழக்குகளில் நடுவர் மன்றங்கள் நிர்வாகிகளை நியமிப்பதால் நிலத்தைப் பயிரிடுபவர்களுக்கு நிலத்தில் சலாதீனம் இல்லாமற் போகிறது என்று முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. உண்மையில் நிலத்தைப்பயிரிடுபவர்களுக்கு இதனால் இடையூறு ஏற்பட்டுள்ளது. எனவே, நடுவர் மன்றம் அல்லது பிற அதிகார மன்றத்தின் முன் ஒரு நிலம் குறித்து நடவடிக்கை எதுவும் முடிவு பெறாத நிலையில், அத்தகைய நடுவர் மன்றம் அல்லது பிற அதிகார மன்றம் சொத்து நிர்வாகியையோ அல்லது கமிஷனரையோ நியமிக்கக் கூடாது என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேற்சொன்ன முடிவிற்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்க இச்சட்ட வரைவு விழைகிறது.

சட்டம் இயற்றுவதற்கான விதிமுறை சிறுதலைப்பு, 2 (3), 3 (3), பகுதிகள் ஆகியவற்றிற்கு திருத்தங்கள் இச்சட்ட முன் வடிவை பகுதி பகுதியாகப் பரிசீலனை செய்யும்போது முன் மொழியப்படும்.

இச்சட்ட முன்வடிவினை ஏற்று, நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : தலைவர் அவர்களே, நமது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஏற்பட்டுள்ள சிக்கல்களையும் சிரமங்களையும் போக்கி உண்மையில் உழைக்கிற சாகுபடிதாரர்களுக்கு உரிமை அளிக்கின்ற விதத்தில் இன்றைக்கு இந்த மசோதவை இந்த அவையில் கொண்டு வந்திருப்பது பாராட்டுக்குரியதாகும்.



(ஈ) தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள், சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 61/1974).

[திரு. எஸ். வடிவேல்]

[1975 ஏப்ரல் 16]

குறிப்பாக, இந்த இனம் கிராமங்களில் வழக்குகள் நடக்கிறபோது ரிஸீவரை நியமிப்பதால் அல்லது நடுவர் மன்றம் வைப்பதால் காலதாமதம் நேரிடுகிறது. என் தொகுதியில், சீர்காழியில் மருவத்தூரில் ஆண்டாண்டு உழைத்து வந்த விவசாயிகள் ரிஸீவருக்கு கட்டுப்படாததால் அவர்களைக்கைது செய்து நெல் அளக்க வேண்டும் என்று கட்டளை இடப்பட்டது. நெல் அளக்காததால் அவர்கள் ரிமாண்டில் வைக்கப்பட்டு, இன்று விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

இப்போது இந்த மசோதாவில் ரிஸீவர் நியமனம் செய்வதை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று கொண்டு வந்திருப்பது ஏழை விவசாயிகள் வாழ வகை செய்யும். குறிப்பாக இன்று தர்மபுரம் ஆதினத்தில் ஏறத்தாழ 1,500 விவசாயிகள் பத்தாண்டு களாக வாய்தா பணம் கட்டச் சென்றாலும் அல்லது கிஸ்தி கட்டச் சென்றாலும் கட்டக் கூடாது என்று தடுத்து நிறுத்தி, நெல் வசூலிக்க வேண்டுமென்று ரிஸீவர் நியமிக்கப்பட்டு விவசாயிகள் கைது செய்யப்படும் நிலைமை எல்லாம் ஏற்பட்டது.

விவசாயப் பிரச்சனையில் போலீஸார் தலையிடக்கூடாது என்றிருந்தாலும் பாதி பாதி நெல் அளவுங்கள் என்று போலீஸாரால் வற்புறுத்தப்பட்டது. சர்க்கார் இப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்போவதாகக் கேள்விப் படுகிறோம், ஆகவே அதுவரையில் தலையிட வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டோம். அப்படியிருந்தும் கட்டாயமாக நெல் அளக்க வேண்டும் என்று போலீஸ் இலாகாவின் சொல்கிறார்கள். இதனால் மருவத்தூர் கிராமத்தில் ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிற நேரத்தில் வழக்குகளை எல்லாம் வாபஸ் வாங்கி எந்தெந்த இலாகாக்கள் எப்படி எப்படி வழக்குகளை பைசல் செய்ய வேண்டுமோ அப்படிச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு கூட காலதாமதம் இல்லாமல் பட்டா வழங்குவதற்கு துரிதமான நடவடிக்கைகளும் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். இதன் ஆப்ஜக்ட் நிறைவேற வேண்டுமென்றால்—இந்த பூமி சர்க்காருக்கு சொந்தம்

Mr. Deputy Speaker: You have given an amendment also. நீங்கள் அமென்ட்மென்ட் மூவ் செய்கிறீர்களா ?

1975 ஏப்ரல் 16]

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இல்லை. ரிஸீவர் என்ற முறையில் குத்தகைதாரர்களிடம் ரிக்கார்ட்ஸ் இல்லை என்பதால் பல பேர்கள் வெளியேற்றப்பட்டு விட்டார்கள். எனவே, இதைத் தடுக்கக்கூடிய முறையில் ரிஸீவர் கூடாது. கமிஷனர் கூடாது என்று திருத்தம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதை நான் வரவேற்கிறேன்.

சிவில் ப்ரொஸிஜர் கோட் படி சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்றிருக்கிறது. சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று இருந்தால்தான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நிறைவேறும். இல்லாவிடில் இந்த மசோதாவினால் பயன் இல்லை. நிலச்சொந்தக் காரர்கள் சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போக வழியிருக்கிறது. எனவே, சர்க்கார், சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போக முடியாத அளவில் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தால்தான் இந்த மசோதாவின் எண்ணம் நிறைவேறும்.

[மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் தலைமை]

குத்தகை பாக்கிக்காக வெளியேற்றலாம் என்றிருக்கிறது. கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் ஆக்டை அப்பீள செய்தால் போதும். குத்தகை பாக்கிக்காக யாரையும் வெளியேற்றக் கூடாது என்ற முறையிலும் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : தலைவர் அவர்களே, நான் இனம் எஸ்டேட்டுகள்—சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்தின் கீழ் எடுக்கப்பட்ட கிராமங்களில் விவசாயிகளுக்கு உள்ள கஷ்டங்களைத் தெரிந்து ரிஸீவரைப் போடக்கூடாது, கமிஷனரை நியமனம் செய்யக் கூடாது என்று சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது வரவேற்கத்தக்கதுதான். இருந்தாலும் இந்தச் சட்டத்தில் இன்னும் என்ன குறைபாடு இருக்கிறது என்பதை மேலும் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். 12 ஆண்டுக் காலமாக இது ஒரு பெரிய பிரச்சினையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் ட்ரிப்யூனல் மூலம் ரிஸீவர் போடக்கூடாது என்று சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஆனால் சிவில் ஸூட் மூலம் கமிஷனரை நியமனம் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. அதையும் இந்த நேரத்தில் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். சிவில் ஸூட் போட்டாலும் கமிஷனரைப் போடக்கூடாது. இதையும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தைப் புரிந்துகொண்டு உறுப்பினர்கள் வரவேற்பைத் தெரிவித்தார்கள். இதில் சில மாற்றங்கள் செய்யவேண்டும் என்ற கருத்தையும் சில உறுப்பினர்கள் தெரி



(ஈ) தமிழ்நாடு 1974ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள், சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 61/1974).

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] 1975 ஏப்ரல் 16]

வித்திருக்கிறார்கள். உழவர்களுக்காக வேண்டி எந்தவிதமான திருத்தத்தையும் உரியநேரத்தில் தேவைப்படுகிறபோது கொண்டு வந்து அவை நிறைவேற்றப்படும் என்பதைக் கூறி இதை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, இனம் எஸ்டேட்டுகள்—சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 61/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“பிரிவு 2 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்:—

“In sub-section (3) of the new section 72-A, proposed to be inserted by sub-clause (3) of clause 2, for the figures ‘1974’ substitute the figures ‘1975’.”

திருத்தம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “பிரிவு 3 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்:—

“In sub-section (3) of the new section 47-A, proposed to be inserted by sub-clause (3) of clause 3, for the figures ‘1974’, substitute the figures ‘1975’.”

1975 ஏப்ரல் 16]

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

திருத்தம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ முகப்புரை, இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்:—

‘In the enacting formula, for the words ‘Twenty-fifth Year’, substitute the words ‘Twenty-sixth Year.’

திருத்தம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ பிரிவு 1 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

“In clause 1, in sub-clause (1), for the figures ‘1974’, substitute the figures ‘1975’.

திருத்தம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.



214 (சு) தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள், சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்-ரளத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்டமுன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 61/1975)

1975 ஏப்ரல் 16]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, இனம் எஸ்டேட்டுகள்—சிறு இனங்கள் (ஒழித்தல்—ரளத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 61/74), திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன் வடிவ, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(எ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமப்பு (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்ற பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 6/75)

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்டமன்றப்பேரவைச் சட்டமுன்வடிவு\* (சட்டமன்றப்பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என முன்மொழிகிறேன்.

அரசு நிலம் ஒன்றை உரிமையின்றி அனுபவித்து வருபவரை, வருவாய்த்துறை அதிகாரிகளும், “அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரி” எனப்படும் மாநில அரசால் உரிமையளிக்கப்பட்ட அதிகாரியும், தமிழ்நாடு 1905 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1905) 6-வது பிரிவிற்கிணங்க வெளியேற்றலாம்.

பொதுப் பணித் துறை, நெடுஞ்சாலை-கிராமப் பணிகள் துறை ஆகிய இத்துறைகளின் பொறுப்பிலுள்ள நிலங்களைப் பொறுத்த மட்டில், அவற்றில் ஏற்படும் நில ஆக்கிரமிப்புகளை வெளியேற்றுவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க மேற்கூறிய துறைகளின் உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு மேற்சொன்ன விதித்துறையின் கீழ் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இருப்பினும் அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரியின் எந்தவொரு முடிவு அல்லது ஆணைக்கு எதிராகவும் மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 10-வது பிரிவிற்கிணங்க மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம். அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரி பிறப்பிக்கும் எந்த முடிவையும் அல்லது ஆணையையும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும், வருவாய்த்துறை வாரியமும் மாற்றியமைக்கலாம். வருவாய்த்துறை வாரியம் செய்த முடிவு அல்லது ஆணையைத் திருத்தி யமைக்கும் உரிமை மாநில அரசிடம் உள்ளது. அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரிகளின் முடிவுகளுக்கும், ஆணைகளுக்கும் எதிராகச் செய்யப்படும் மேல்முறையீடுகள், மறு ஆய்வு மனுக்கள் ஆகியவற்றை விசாரணை செய்யும்

\* 8-3-1975 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 ஏப்ரல் 16]

[திரு. அ. பெ தர்மலிங்கம்]

பணியை உதவி கலெக்டர் மீதோ, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் மீதோ, வருவாய் வாரியத்தின் மீதோ சுமத்துவது அவசியமானது அல்ல; விரும்பத்தக்கது மல்ல என்று கருதப்படுகிறது.

எனவே, அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரிகள் எந்தத் துறைகளைச் சார்ந்துள்ளனரோ அந்தத் துறைகளிலுள்ள மேலதிகாரிகளுக்கு மேல் முறையீடுகளை விசாரணை செய்யும் அதிகாரங்களை வழங்குவதும், அதுபோன்ற மேல் முறையீட்டு அதிகாரிகளின் முடிவுகளையும் ஆணைகளையும் மறு ஆய்வு செய்வதற்கான அதிகாரத்தை மாநில அரசுக்கு வழங்குவதும் அவசியமானதென்று கருதப்பட்டுள்ளது.

அரசுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை ஒருவர் உரிமையின்றி அனுபவித்து வருவதாக அனைவருக்கும் தெரிந்திருந்தால், அந்த நபர் மீது இச்சட்டத்தின் 6-வது பிரிவிற்கிணங்க ஏன் நடவடிக்கை தொடரப்படக் கூடாது என்பதற்குக் காரணம் காட்டும்படிக்கான அறிவிப்பு ஒன்றை அவருக்குக் கொடுக்க, வருவாய்த்துறை அதிகாரிகளோடு, பிரிவு அலுவலர் பதவித் தரத்திற்குக் குறையாதவரும் அதிகாரம் அளிக்கப் பெறாத அதிகாரியாகவுள்ள நெடுஞ்சாலைத் துறையைச் சேர்ந்த ஓர் அதிகாரிக்கும் இச்சட்டத்தின் 7-வது பிரிவின் கீழ் அதிகாரம் அளிக்கப்படலாம். அவ்வாறு காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பை அனுப்புவதற்கான அதிகாரத்தை ஏனைய துறைகளின் அதிகாரிகளுக்கும் வழங்க வேண்டும் என்பது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது. அதற்கென அத்தகைய அதிகாரிகளைக் குறிப்பிடுவதற்கான அதிகாரத்தை மாநில அரசு பெற்றிருக்க வேண்டும்.

மேற்சொன்ன நோக்கங்களுக்காக, தமிழ்நாடு 1905 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்புச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமெனக் கருதப்படுகிறது.

எனவே இப்பிரேரணையை ஏற்குமாறு இப்பேரவையைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, இந்த நில ஆக்கிரமிப்பைத் தடைசெய்கிற வகையில் அவர்களை வெளியேற்ற வகைசெய்யும் வகையில் இந்த மசோதா கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள்.



[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1975 ஏப்ரல் 16]

நில ஆக்கிரமிப்பு பற்றிய நிலைமைகளைப் பார்க்கிறபோது, கிராமங்களைவிட நகரங்களில் தான் இது ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக உருவாகிக்கொண்டு இருக்கிறது. நிலத்தை ஆக்கிரமிப்பு செய்கிற நேரத்தில், ஆரம்பத்திலேயே அவர்களை அகற்றி விட்டால் அது பெரிய பிரச்சனையாக வளருவதற்கு இடம் இல்லை. கொஞ்ச நாள் கழித்து, ஓராண்டு, ஈராண்டு, அவர்களை அந்த இடத்தில் இருந்து குடியேறி அவர்கள் வாழ்க்கை நடத்திக்கொண்டு இருக்கிறபோது, அவர்களை அந்த இடத்திலிருந்து அகற்றுகிற சூழ்நிலை வருகிற போதுதான் அது பெரிய பிரச்சனையாக உருவாகிக்கொண்டு இருக்கிறது.

அப்படி அவர்களை வெளியேற்ற நடவடிக்கைகள் எடுக்கிற போது, அவர்கள் ஆர்.டி.ஓ., டி.ஆர்.ஓ. விடமிருந்து ஸ்டே வாங்கிக்கொண்டு அதில் மேலும் கொஞ்ச நாள் அனுபவித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். இப்போது அந்த வகையில் அப்பீல் செய்யும் முறை இருக்கிறது. அந்தந்த இலாகா சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு அதை மாற்றித்தருகிற காரணத்தால், அந்த மக்களுக்குக் கிடைக்கும் சில வாய்ப்பு வசதிகள், சலுகைகள், குறைந்து போகின்றன. இப்போது இருப்பதைப் போலவே, டி.ஆர்.ஓ.விற்கு அப்பீல் செய்யும் முறை இருக்குமானால், அவர்களுக்கு நீதி கிடைக்கும் என்பது மட்டுமல்ல, கொஞ்ச நாளைக்கு அவர்களுக்கு அந்த இடத்தில் வாழ்வதற்கு வாய்ப்பும் கிடைக்கும். இதை எடுத்து விட்டு குறிப்பிட்ட துறை அதிகாரிகளிடத்தில் தருவது என்றால், அவர்களிடத்தில் அப்பீல் செய்து கொள்வது என்பது ஒரு கண்டுபிடிக்கும் வேலையாக இருக்குமே தவிர, எந்தவிதமான நன்மையும் கிடைக்காது.

கலெக்டரோ, டி.ஆர்.ஓ.வோ பலவிதமான வழக்குகளை விசாரிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்த கேஸ்களை கவனிப்பதில் கஷ்டம் இருக்காது. அவர்களெல்லாம் ஒரு நீதிபதி ஸ்தானத்தில் இருந்து செயல்படுகிற காரணத்தால் நிச்சயமாக நல்ல வகையில் நியாயம் கிடைக்கும். ஆகவே, அந்த அப்பீல்களை விசாரிக்கும் உரிமை அவர்களுக்கே இருக்க வேண்டுமென்று கூறி, இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதா ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கும் மிகுந்த கஷ்டத்தை ஏற்படுத்தும் என்பதால் இதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கும் மசோதா வானது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கும் இப்போது இருக்கும் வேலை பளுவைக் குறைப்பதற்கு அந்தந்த இலாகாவில் இருக்கிற மேல் அதிகாரிகளுக்கு 'அப்பீல் மனு' செய்து கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. இந்த அப்பீல் மனுவின் மீது குறைகளைக் கேட்பதற்கு அதிகாரம் மற்ற இலாகா அதிகாரிகளுக்கு இல்லாமல் அந்தந்த இலாகா அதிகாரிகளுக்கே வழங்கப்படுகிறது. அந்த

(எ) தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திடுத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75)

1975 ஏப்ரல் 16] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

அதிகாரம் இது வரையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடத்தில் இருந்தது. இப்போது மற்ற இலாகா அதிகாரிகளுக்குக் கொடுப்பதால், எந்த அளவுக்குப் பொது மக்களுக்கு பாதகம் ஏற்படும் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

சாதாரணமாக வருவாய்த் துறையில் இருக்கும் அதிகாரிகள் தான் குறிப்பாக, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் தான் மக்களோடு அதிகமாக நெருங்கிய தொடர்பு வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். எல்லா அலுவலகங்களையும் எடுத்துக்கொண்டால் அவற்றையெல்லாம்விட மக்கள் தொடர்பு உள்ள அலுவலகம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகம் தான் என்பதை நாம் நிச்சயமாக மறந்துவிட இயலாது.

இந்தச் சூழ்நிலையில் ஏழை மக்கள் எனக்ரோச்மென்ட் செய்கிற நேரத்தில், அவர்களை அகற்ற வேண்டுமென்று அரசாங்கம் நினைக்கிறநேரத்தில், அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறபோது, அவர்களுக்கு சற்று தயவு காட்டும் நிலை அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது.

சாதாரணமாக நில ஆக்கிரமிப்பு செய்பவர்கள் நிலம் அற்ற ஏழைகள் தான். அவர்கள் தான் அரசாங்கத்தின் நிலத்தை ஆக்கிரமிப்புச் செய்கிறார்கள். சிலர் அந்த இடத்தில் விவசாயம் செய்து இருக்கிறார்கள்; அல்லது குடியேறியிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கிற நேரத்தில், அவர்களை அங்கேயிருந்து அகற்ற வேண்டுமானால் பி.டபிள்யூ.டி.யாக இருந்தால் அவர்களுக்கு ரோடு போட வேண்டுமென்ற நோக்கம் முக்கியமாக இருக்குமே தவிர, மற்றவைகளை அவர்கள் கவனிக்க மாட்டார்கள். அப்போது என்ன ஏற்படும் என்றால், அங்கேயிருப்பவர்களை அங்கேயிருந்து எப்படியும் அகற்ற வேண்டும் என்று பார்ப்பார்கள். வருவாய்த் துறையிடம் அந்த அதிகாரம் இருந்தால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு மாற்று இடம் தருவார்கள். அல்லது வேறு வழிவகை செய்து கொடுப்பார்கள். அல்லது அவர்களுக்கு நேரம் சற்று கொடுத்து வேறு வழி செய்து கொள்ளச் செய்வார்கள். ஆனால் இந்தமாதிரி வசதிகள் எல்லாம் அந்தந்த இலாகா அதிகாரிகளிடத்தில் இந்த அதிகாரம் மாற்றப்படுவதால் அவர்களுக்குக் கிடைக்காது என்பதை சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

வருவாய்த் துறையில் இருக்கும் புறம்போக்கு நிலங்கள்— எங்கள் மாவட்டத்தில் வன இலாகா பக்கத்தில் இருப்பதால் சில பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. அந்த நிலங்கள் வருவாய்த் துறைக்குச் சம்பந்தமானது தான் என்று சொல்வதற்கு ரிகார்டுகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அதற்கு ரிகார்டு வருவாய்த் துறையிடம் இருந்தாலும் கூட, வன இலாகா அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.



(எ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த)  
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75)

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1975 ஏப்ரல் 16]

வன இலாகாவிற்குச் சொந்தம் என்றுதான் சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இதனால் வனத் துறைக்கும், வருவாய்த் துறைக்கும் இடையே பல்வேறு தகராறுகள் இருக்கின்றன. அது குறித்து வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் சொல்லியிருக்கிறேன்.

வருவாய்த் துறைக்கு புறம்போக்கு நிலம் சொந்தமாக இருந்தால், நிச்சயமாக அது மற்ற இலாகாவிற்குச் சொந்தமாக இருக்க முடியாது. அது வருவாய்த் துறையிடம் வழங்கப் படுமானால், அங்கேயுள்ளவர்களுக்கு அந்த நிலத்தைப் பட்டா செய்து கொடுக்க வசதியாக இருக்கும். வருவாய்த் துறை புறம்போக்கு நிலமாக இருந்தால் அதை பட்டா செய்து கொடுக்கலாம் என்று அரசாங்கத்தின் கொள்கை இருக்கிறது. ஆகவே, இதில் மற்ற இலாகா குறுக்கிடக்கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, அவர்களுக்குப் பட்டா வழங்க ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது சம்பந்தமாக மனுகூட கொடுத்து இருக்கிறேன். ஆகவே, அவற்றை மனதில் கொண்டு கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நில ஆக்கிரமிப்பு தடை செய்யும் வகையில் இங்கே சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். இந்த நிலை ஆக்கிரமிப்பு தடைச் சட்டத்திலே பல நடைமுறை சிக்கல் இருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். பல இடங்களில் நிலம் இல்லாத ஏழை அரிஜனங்கள், முன்னாள் ராணுவ வீரர்கள் நிலத்தை ஆக்கிரமித்து இருக்கிறார்கள். காரணம், அவர்களுக்குப் பிறகு அந்த நிலம் ஒப்படை செய்யப்படுமென்று என்ற காரணத்தால். எப்படியும் பட்டா கிடைத்து விடும் என்ற நம்பிக்கையில் அவர்கள் அப்படிச் செய்து இருக்கிறார்கள். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், நம்முடைய கொள்கைப்படி, எக்ஸ்-சர்வீஸ்மென்களை இருந்தால் அவர்களுக்கு 1½ ஏக்கர் நஞ்சையும், 3 ஏக்கர் புஞ்சையும் ஒப்படை செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. அப்படி விதி இருக்கிற காரணத்தால், அந்த நிலங்களை அவர்களுக்கு ஒப்படை செய்வது தான் முறை.

அப்படிச் செய்யாமல் அவர்களை வெளியேற்றிவிட்டு, வேறு ஒருவருக்கு அதைக் கொடுப்பது என்றால் அதில் பலவிதமான சிக்கல் ஏற்படும். இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருகிற போது, இதையும் நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையில், அந்தச் சிக்கலைத் தீர்ப்பதற்கும் நாம் அவசியம் முன்வரவேண்டும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

(எ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த)  
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75)

1975 ஏப்ரல் 16] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

(பிற்பகல் 1-00)

ஏனென்றால், எங்களுக்குத் தெரியும் வக்கீல்களுக்கு எப்படி சிக்கலான என்குரோச்மென்ட் கேசு வரும் என்று. It will be assigned to somebody else என்பார்கள். இருக்கிறவர்களை வெளியேற்றி விட்டால் தானே இன்னொருவருக்கு ஒப்படைக்க முடியும். அப்படி வெளியேற்றப்பட்டவன் கோர்ட்டிற்கு வக்கீல்களை வைத்து அலைந்து திரிந்து செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இம்மாதிரி சங்கடங்கள் எல்லாம் என்குரோச்மென்ட் ஆக்டிலே இருக்கிறது. இதை எல்லாம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறோம். அப்படி அவர் கவனித்து விட்டால் ஏழைகளைத் தண்டாட வைக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்.

இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்டம் ஹைவேஸ், ரூரல் ரோட்டிஸ் போன்ற இடங்களிலே டீக் கடை மற்ற கடைகளை போட்டுவிடுகிறவர்களை அப்புறப்படுத்துவதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். கொஞ்ச நாளைக்கு முன்னால் தாம்பரத்திலே ரோடே குறுகிவிடும் அளவிற்கு ஆக்கிரமிப்புகள் ஏற்பட்டு, அதை ரொம்ப நாளைக்கு வேடிக்கை பார்த்திருந்த பிறகு, கடப்பாறையை கொண்டு வந்து உடைத்தார்கள். எனவே அப்படி வேடிக்கை பார்க்க வேண்டாம். அவ்வப்பொழுது எங்கெங்கே என்குரோச்மென்டைப் பார்த்தாலும் அதை நீக்க வேண்டும்.

சாதாரணமாக ரெவின்யூ இலாக்காவிற்குத் தான் அப்புறப் படுத்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஹைவேஸ் என்றாலும், ரூரல் ஓர்க்ஸ் ரோடு என்றாலும் கலெக்டர் நோட்டீஸ் கொடுத்துதான் கடையை அப்புறப்படுத்த வேண்டும். போக்கு வரத்துக்கு இடையூறு இருக்கக்கூடாது என்ற நல்ல எண்ணத்தினால்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள், அதை நான் வரவேற்கிறேன்.

ஆனால், கலெக்டர் அதிகாரத்தை வாங்கிக் கொள்வதிலே கஷ்டம் இருக்கிறது. இதை எப்படி நீங்கள் நிவாரணம் செய்ய வேண்டுமானால், ஜூனியர் என்ஜினியர், செக்ஷன் ஆபீசர் என்று போட்டிருக்கிறீர்கள். அவர் வெளியேற்றினால் "you must appeal to such and such authority within 30 days." என்று அந்த என்குரோச்மென்ட் ஆர்டரிலேயே எழுத வேண்டும். அந்த ஆர்டரைப் பெறும் ஒருவர், குறிப்பிட்ட அதிகாரியைத் தேட முடிவதில்லை. ஹைவேஸ் என்றால், ரூரல் ஓர்க்ஸ் என்றால் எந்த செக்ஷன் ஆபீசர் மீது அவன் கேசு போடுவது? அந்த அதிகாரிகளைக் காண சுற்றித் திரிந்துகொண்டிருக்கும் பொழுது அப்பீல் டைம் அவனுக்கு போய்விடும். அப்பீல் போட முடியாது. Foreign exchange, Collectors of Customs, Collectors of Excise



(ஏ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 ஏப்ரல் 16]

போன்றவர்களுக்கு அப்பீல் கொடுப்பது பற்றி “The appeal lies to such and such authority within 30 days from the date of the receipt of the Order” என்று அந்த ஆர்டரிலேயே குறிப்பிடுகிறார்கள். தயவுசெய்து உங்கள் இலாக்காவிற்கு இதை நீங்கள் இன்ஸ்ட்டரக்ட் பண்ண வேண்டும்.

சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வருவது பெரிதல்ல. எவிக்ஷன் ஆர்டர் போட்டால் அவர்கள் யாருக்கு அப்பீல் பண்ண வேண்டும் என்று அந்த ஆர்டரிலேயே போட வேண்டும். அப்பொழுதுதான் இந்தச் சட்டம் மக்களை பாதிக்காமல் இருக்கும். நீங்கள் செக்ஷன் ஆபீசரை போட்டால், அவன் பி. டபிள்யூ. டி. ஆபிஸ் எங்கே இருக்கிறது, நேஷனல் ஹைவே எங்கே இருக்கிறது என்று கண்டு பிடிப்பதற்கே நேரம் போதாது. எனவே, நீங்கள் இந்த அட்ரஸில் அந்த ஆபிஸ் இருக்கிறது என்பதையும் அதிலே குறிப்பிட வேண்டும். அந்த ஆபீசருக்கு நீங்கள் அப்பீல் போட வேண்டும் என்று இத்தனையும் அந்த ஆர்டரிலே இருந்தால் தான் உண்மையிலேயே வெளியேற்றப்படக் கூடியவன் அநியாயமான ஆர்டரை எதிர்த்து போராட முடியும். இதை எல்லாம் நீங்கள் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டு, எனது வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் இது பல ஆண்டுகளாக பல்வேறு கருத்தரங்குகள் நடைபெற்ற இடங்களிலே எல்லாம் இம்மாதிரியான ஒரு மாற்றம் கொண்டு வரப்பட வேண்டும் என்ற கருத்து கூறப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அந்தக் கருத்தை அடிப்படையாக வைத்து மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று தான் நான் கருதுகிறேன்.

இதிலே முன்னாலே பேசிய உறுப்பினர்கள் கூறியதைப் போல் பல்வேறு இடங்களிலே ரோடு, குளங்கள் போன்றவற்றை ஆக்கிரமித்து வரக் கூடிய நிலமற்ற விவசாயிகள் பல பேர் அதை ஆக்கிரமித்து வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்களை அந்த இடத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்துவதற்கு ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்டிற்குத் தான் அதிகாரம் இருந்தது. மற்ற டிபார்ட்மென்ட்டிலே இருப்பவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை. எதற்கெடுத்தாலும் ரெவின்யூ ஆபீசரைப் பார்த்து தான் செய்ய வேண்டும் என்று இருந்ததால், அவர்கள் எந்தக் காரியத்தையும் செய்ய முடியாமல் இருந்தது.

அந்த நிலையைப் போக்கக் கருகிதான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தாலும் கூட, நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவது என்னவென்றால் ரோடு ஓரத்திலே குடியிருக்கிறார்கள் என்றால், இருப்பதற்கு வழி வகை இல்லாத நிலைமையில் தான் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ரோடை ஆக்கிரமித்து இருப்பதை

(எ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 6/75)

1975 ஏப்ரல் 16] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

நியாயம் என்று நான் இங்கே சொல்லவரவில்லை. அவர்களுக்கு ஒரு வழி இல்லாத காரணத்தினால் அதிலே அவர்கள் குடி இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களை நாம் அப்புறப்படுத்தும் பொழுது அவர்களுக்கு மாற்று வசதி செய்து கொடுத்து, அவர்களை அப்புறப்படுத்துவதற்கான முயற்சியில் நாம் ஈடுபட வேண்டும். நான் பல இடங்களிலே பார்க்கிறேன். இம்மாதிரி குடி இருந்தவர்களை நாம் அப்புறப்படுத்துவதன் மூலம் தெருவிலே வாழ்ந்து கொண்டிருப்பவர்களையும் நாம் பார்க்கிறோம். அவர்களுக்கு மாற்று இடங்களுக்கு வழி வகை செய்தாக வேண்டும்; அந்தப் பொறுப்பு அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தது. அதை அரசு கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து ஹைவேஸ் ரோடு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் என்ஜினியர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கிறோம். குளங்கள் போன்றவற்றிற்கு பி.டபிள்யூ.டி., பஞ்சாயத்து போன்றவற்றிற்கு ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்டைத்தான் அணுக வேண்டியிருந்தது. டிவிஷனல் பஞ்சாயத்து ஆபீசர், அல்லது பஞ்சாயத்து எக்ஸ்டன்ஷன் ஆபீசர் போன்றவர்களுக்கு பஞ்சாயத்து ரோடுகளை ஆக்கிரமிப்பதை காலி பண்ண அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டும். திரும்பவும் அவர்கள் ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்டைப் போய் அணுக வேண்டியதில்லை என்ற நிலைமையில் அதையும் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்திலே கொண்டு வரவேண்டும். அப்படிச் செய்தால் அந்தப் பிரச்சினையும் தீர்ந்துவிடும்.

அப்படிச் செய்யும் பொழுதும் கவர்ன்மென்ட்டுக்குத் தான் அப்பீல் செய்ய வேண்டும் என்ற கருத்து கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அப்பீல் பண்ண காலதாமதம் ஆவதால் இம்மாதிரி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். சாதாரணமாக ஒரு விவசாயி தனக்கு அநீதி இழைக்கப்பட்டு விட்டதாகக் கருதுவானால் சென்னைக்கு வந்து தன்னுடைய அப்பீலை மறு விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுவது சாத்தியமில்லை. அவன் பணம் தயாரித்துகொண்டு வந்து அப்படிச் செய்வது முடியாத காரியமாகும். அவன் நியாயமற்ற நிலையில் இது செய்யப்பட்டது என்று கருதினால் அதற்கு விமோசனம் கிடையாது. ஆகவே, எந்த நிலையிலும் மாவட்ட அளவிலே ஒரு அப்பீல் வைப்பது தான் சிறந்தது. இம்மாதிரி எடுத்தவுடனே கீழ் மட்ட அதிகாரி செய்த முடிவிற்கு கவர்ன்மென்ட்டுக்குத்தான் அப்பீல் பண்ண வேண்டுமென்றால், வசதி உள்ளவர்கள் தான் வர முடியும். அப்பீல் செய்யும் உரிமை கலெக்டர் மட்டத்திலே மாவட்ட அளவிலே செய்தால் தான் நன்றாக இருக்கும். அரசு இதையும் ஏற்றுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவில் திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, பேச்சினை முடித்துக் கொள்கிறேன்.



(எ) தமிழ்நாடு 1975ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 6/75)

[திரு. பெ. சீனிவாசன்] [1975 ஏப்ரல் 16]

**திரு. பெ. சீனிவாசன் :** தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் புதிதாக ஹைவேஸ் டிபார்ட்மென்ட்டிலே இருக்கிற என்ஜினியருக்கு ஒரு புதிய அதிகாரம் தந்திருக்கிறார்கள். இந்த அதிகாரத்தில் அவர்களுக்கு ஏற்ற லீகல் நாலட்ஜ் இருக்காது என்ற ஆட்சேபனையின் அடிப்படையில்தான் என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். பொதுவாக எக்ஸ்ட்ரூடிவ் என்ஜினியர், அசிஸ்டன்ட் என்ஜினியர் போன்றவர்கள் இருந்தாலும், செக்ஷன் ஆபீசர் ஒரு நோட்டீஸ் சர்வ் பண்ணுகிறார் என்றால், அப்படிப்பட்ட பெரிய என்ஜினியர்களை சாதாரண மக்களால் பார்க்க முடியாது. அவர்களுடைய வேலை எக்ஸ்ட்ரூடிவ் ஓர்க். அவர்கள் அலுவலகத்திற்கு வருவதற்கு என்று குறிப்பிட்ட நேரம் கிடையாது. அது மட்டுமில்லாமல் எந்த இடத்திலே வந்து அப்பீல் செய்வது என்று பொது மக்களுக்குப் புரியாது. கலெக்டர் தான் அப்பல்லேட் அத்தாரிட்டி என்று இருந்தால் தான் பொருத்தமாக இருக்கும். அத்தோடு ஹைவேஸ் டிபார்ட்மென்ட்டிலே இருக்கும் அதிகாரிகளுக்குத் ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்ட்டிலே இருக்கும் அதிகாரிகளுக்கு தருவதுத் போன்ற ஜூடிஷியல் ட்ரயினிங் தருவது இல்லை. அவர்களுக்கு ஜூடிஷியல் நாலட்ஜ் வருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. எனவே, இலாக்காவிற்கே லீகல் அட்வைசர் போட வேண்டியிருக்கும். யாராவது ஒருவர் கொஞ்சம் சாமர்த்தியம் உள்ளவர் கிவில் கோர்ட்டிற்கு போனாலும் போகலாம். எனவே, ஏற்கனவே உள்ள மாதிரி இந்த உரிமையை ரெவின்யூ இலாக்காவிற்கே விட்டுவிட வேண்டுமென்ற கருத்தினைத் தெரிவித்து, பேச்சினை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. என். கே. பழனிசாமி :** தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்தச் சட்டப்படி சர்க்கார் இடமாக இருந்தாலும் சரி, பஞ்சாயத்து இடமாக இருந்தாலும் சரி, முனிசிபாலிட்டி இடமாக இருந்தாலும் சரி அதிலே ஏதாவது தடங்கல் இருக்கிறது என்று சொன்னால் முதலிலே “பி” மெமோ போட வேண்டும். அதற்கு 3, 4 வருஷங்கள் ஆகும். “பி” மெமோ போட்டு பைன் கட்டி விடுவார்கள். பிறகு மறுபடியும் “பி” மெமோ போட வேண்டும். இப்படி 3, 4 தடவை போடும் பொழுது 5, 6 வருடங்கள் ஆகிவிடுகின்றன.

ஆகவே, இந்த அவசியமான காரியத்திற்காக 6 வருஷம் வரையிலும் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்த மசோதாவில் என்ஜினியர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். உடனடியாக நிறைவேற்றுவதற்காக அதிகாரம் இந்த மசோதாவில் கொடுக்கப்

(எ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 223 (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6175).

1975 ஏப்ரல் 16] [திரு என். கே. பழனிசாமி]

பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஏதாவது தவறாக எவிக்ஷன் செய்தால் கலெக்டரிடம் அப்பீல் செய்யலாம் என்றுமிருக்கிறது. ஆகவே இதில் ஒன்றும் குறையில்லை. அப்படியே நிறைவேற்றிவிடலாம் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, வருவாய்த் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

இந்த மசோதா கொண்டு வருவதற்குக் காரணம் திடீர் திடீர் என்று போக்குவரத்திற்கு இடையூறுக ரோடு ஓரங்களில் குடிசைகள் கட்டுவது தான் என்று நான் கருதுகிறேன். 1965-ல் நில ஆக்கிரமிப்புச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி இருக்கிறார்கள். அதற்கு திருத்தத்தை இன்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அரசாங்க நிலம் என்று சொன்னால் தரிசாகக் கிடக்கும் நிலத்தை நிலம் இல்லாதவர்களும் ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள். நிலம் இருக்கிற பெரியவர்களும் ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள்.

ஆனால் எவிக்ஷன் செய்கிறபோது நிலமற்ற ஏழைகள் தான் மாட்டிக்கொள்கிறார்கள். பெரியவர்கள் தப்பித்துக் கொள்கிறார்கள். காலி செய்யச் சொல்லி நோட்டீஸ் வந்தவுடன் பெரும் பகுதிகளில் பாதிக்கப்படுபவர்கள் ஹரிஜனங்களாகத்தான் இருக்கும் என்று நான் அஞ்சுகிறேன். அதற்கு இடம் இல்லாமல் சட்டத்திற்கு உருவம் கொடுக்கிறபோது அப்பீல் ரைட் யாருக்கு உண்டு என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அனந்தநாயகி அம்மையார் சொன்னதைப்போல அப்பீல் பண்ணுவது செக்ஷன் ஆபீசர் எவிக்ஷன் நோட்டீஸ் கொடுத்தால் ஏ. ஈ.-க்கு அப்பீல் கொடுக்க வேண்டும். ஏ. ஈ. நிராகரித்தால் டி. ஈ.-க்கு கொடுக்க வேண்டும். அவர் நிராகரித்தால் கவர்ன்மென்ட்டுக்கு வரவேண்டுமென்று இப்படி விபரமாக இருக்க வேண்டும்.

தற்போது பிரிட்டிஷ்காரர்கள் காலத்தில் பிரிண்ட் பண்ணியதை வைத்துக்கொண்டே நோட்டீஸ் கொடுக்கிறார்கள்.

இரண்டாவது, ஏழைகள் பாதிக்கப்படாத அளவிற்கு காலி செய்யப்பட்ட இடத்திற்குப் பதிலாக வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு வேறு ஒரு இடத்தை அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்து தரவேண்டும். அது ரெவின்யூ இலாகாவாக இருந்தாலும், ஹைவேஸ் இலாகாவாக இருந்தாலும் வேறு ஒரு இடத்தை ஏற்பாடு செய்து தரவேண்டுமென்று அரசாங்கத்திடம் வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, மாற்று இடத்தைத் தந்து விட்டு எவிக்ஷன் பண்ணுவதில் ஆட்சேபணியில்லை. அந்தமாதிரி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இரண்டே இரண்டு கருத்துக்களைக் கூற வேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் பெருவழித்துறையில் இருக்கிற அதிகாரிகளும், பொதுப்பணித் துறையில் இருக்கிற அதிகாரிகளும் அதிகாரம் பெறுவதற்கு இந்தத் திருத்தம் வழிவகை செய்கிறது.



[திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 ஏப்ரல் 16]

இப்போது ரெவின்யூ இலாகாவில் இருப்பவர்கள் தான் இந்தப் பணியைச் செய்கிறார்கள். ரோடு ஓரங்களில் ஏற்படுகிற ஆக்கிரமிப்புகள் அல்லது மற்ற ஆக்கிரமிப்புகள் இவைகளை அப்புறப்படுத்துவதற்கான வழிவகை செய்யவே இதைக் கொண்டு வந்ததாகக் கூறுகிறார்கள்.

ஆனால் அதை நடைமுறையில் அமுல்படுத்துவதில் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. செல்வச் சீமான்கள் நடைபாதையை அடைத்தால் அவர்கள் சட்டத்தின் சந்து பொந்துகளில் புகுந்து தப்பித்துக் கொள்ள முடிகிறது. ஆனால் ஏழை எளிய மக்கள் மாட்டிக்கொண்டு விடுகிறார்கள்.

அதுவும் குறிப்பாக எங்கள் பகுதியில் ஒரு சில இடங்களில் அந்தமாதிரி நிலை ஏற்பட்டுள்ளது. தடிக்காரன்கோணம் என்ற பகுதியில் 200-க்கு மேலான குடிசைகள் அமைக்கப்பட்டிருந்தன. அவைகளை 30, 40 வருஷ காலமாக அவர்கள் போட்டுக்கொண்டு, அங்கே வாழ்க்கை நடத்தி வருகிறார்கள். அந்தப் பகுதிக்கு அருகாமையில் இருக்கிற எஸ்டேட் உரிமையாளர்கள் எஸ்டேட்டில் களவு போகிறது, அதற்கு இந்த ஏழைகள்தான் காரணம் என்று சொல்லி, அதிகாரிகளைத் தூண்டிவிட்டு அவர்களைக் காலி பண்ணுவதற்கு ஏற்பாடு செய்கிறார்கள். என்னைக் கேட்டால்—அந்த எஸ்டேட் ஒளர்கள் புறம்போக்கு நிலத்தை ஆக்கிரமித்து வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த நிலத்தில் ஏழைகளைக் குடி அமர்த்தலாம். அதற்கான ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதற்கு அருகாமையில் ஒரு எஸ்டேட் ஒளர் 90 ஏக்கருக்குப் பாத்தியதை இருந்த நேரத்தில் 900 ஏக்கர் என்று சொல்லி, வழக்கு ஏற்பட்டு இப்போது அது உச்ச நீதி மன்றத்தில் வழக்கில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இதில் ஏழைகளுக்கு ஒரு நீதி, பணக்காரர்களுக்கு ஒரு நீதி என்ற நிலை இருக்கிறது. பள்ளக்குளம் எஸ்டேட் என்று சொல்கிற அந்த அதிபர் பல்வேறு எஸ்டேட்டிற்கு சொந்தக்காரராக இருக்கிறார் அந்தமாதிரி ஏற்படுகிற இந்த ஆக்கிரமிப்பை அகற்றுகிற நேரத்தில் வேறெந்த இடத்திலாவது அவர்கள் வாழ்வதற்கு மாற்று இடம் கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று சுட்டிக் காட்டத்தான் இதை நான் சொன்னேன். இதிலும் குறிப்பாக பெரிய அதிகாரிகள் ஏதாவது தவறு செய்தால் அதை நினைஸ் செய்வதற்கான அதிகாரம் கவர்ன்மெண்டுக்கு இருக்கிறது என்பதையும் நாம் பரிசீலிக்க வேண்டும். ஆகவே ஏழைகளுக்குத் தொல்லையில்லாமல் இது அமுல்படுத்தப்பட வேண்டும். ஆனால் பணக்காரர்கள் யார் எதிர்த்தாலும் அதை அப்புறப்படுத்தி நாம் எல்லோரும் ஏழைகளுக்குப் பாடுபட வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்களைக் கேட்டு, உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற ஆக்கிரமிப்பாளர்களை வெளியேற்றுவதற்கான திருத்தச் சட்டத்தின் மீது என்கருத்தைச் சொல்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 16]

[திரு எம். சுரேந்திரன்]

இந்த வெளியேற்றுவதற்கான சட்டம் 1905-ல் இருந்து இருக்கிறது. இப்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் ரெவினியூ இலாகா மாத்திரம் செய்தால் போதாது, வேறு சிலரும் அதிகாரம் பெறவேண்டும் என்ற முறையில் இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிற காரணத்தால் இதில் பெருவாரியாக என்னுடைய பகுதி இருப்பதால் சுருக்கமாக உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று எண்ணுகிறேன்.

மேட்டூர் அணை கட்டுகிற காலத்தில் அங்கே இருந்த நிலத்தை பொதுப்பணித்துறை நஷ்ட ஈடு கொடுத்து எடுத்துக் கொண்டார்கள். அங்கே பொதுப்பணித்துறைக்கு சொந்தமான நிலம் தான் இருக்கிறது. ரிசர்வாயருக்கு ஓரமாகவும் பொதுப் பணித்துறைக்கு சொந்தமான நிலம் இருக்கிறது. அங்கே உள்ள நிலத்தில் விவசாயம் செய்கிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். வேறு இடம் கிடைக்காதவர்கள் அங்கு தங்கள் வாழ்க்கையை நடத்தி வருகிறார்கள். ஆகவே அம்மாதிரி இடங்களில் அப்புறப் படுத்தும்போது ஆக்கிரமிப்பை இரண்டு விதமாகப் பிரித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். பழைய காலத்தில் ஏராளமான நிலம் கிடந்தது. அங்கே தொழிற்சாலைகள் இல்லாமல் இருந்தது. அப்போது காலியாக இருந்தது. ஆனால் தொழிற்சாலைகள் வந்து, ஜனப் பெருக்கம் அதிகமான பின்னால் ஆங்காங்கே காலியான இடத்தில் குடியிருப்பதற்கு வீடுகளை ஏற்படுத்தித் தங்கி வருகிறார்கள். இப்படியிருக்கிற இடங்களில் 1954-ல் இருந்து ரெகுலரைஸ் செய்திருக்கிறார்கள். அங்கே ஸ்பெஷல் ஆஃபீசர்கள் போடப்பட்டார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நிலத்திலிருந்து அப்புறப் படுத்துவதா இல்லையா என்பது பிரச்சனை இல்லை. அப்பீல் பண்ணும் அதிகாரம் யாருக்கு என்பது தான் பிரச்சனை. ஆகவே, அதுபற்றி பேசுங்கள்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : எங்கு நமக்கு அவசியம் ஏற்படுகிறதோ அதை மட்டும் எடுத்துக் கொண்டால் போதும் ; மற்றபடி தொல்லைகள் கொடுக்க வேண்டாம். அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவதால் என்னென்ன நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதை எடுத்துச் சொன்னால்தானே நல்லது. அப் போதுதான் அதற்கான பரிகாரம் காணமுடியும். இல்லா விட்டால் நானும் பேசினேன் இந்த மசோதாவில் என்றுதான் இருக்கும். பிரயோஜனம் இருக்காது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்புறப்படுத்த வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் ஒன்றும் சொல்லவில்லை ; யாருக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் இந்த சட்டம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்தத் திருத்தம் வந்ததால் நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஏற்கெனவே கூட ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் ரிசர்வாயர் பகுதியில் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருக்கிற வசதி படைத்தவர்களை வெளியேற்ற வேண்டு



[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1975 ஏப்ரல் 16]

மென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அது நடக்கவில்லை. காரணம் அங்கே ஏழை மக்கள்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்றுதான் அப்படிச் சொன்னார்கள். அவர்களை அப்புறப்படுத்துவது என்பது அவ்வளவு சுலபமில்லை.

அப்புறப்படுத்தும் அதிகாரம் பொதுப்பணித் துறைக்கு இருந்தாலும், ஏழைகளுக்கு அந்த நிலத்தை ஒப்படைக்கும் நிலைமை இருக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் கெடுதல் ஏற்படும். சட்டத்திற்கு விரோதமாக ஈடுபட வேண்டுமென்பது ஏழை மக்களின் நோக்கம் அல்ல. அதனால் அவர்கள் எந்த நிலையில் அந்த இடத்தில் குடியேறினார்கள் என்பதைப் பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். சர்க்காருக்குத் தேவைப்பட்ட நிலங்களாகவோ அல்லது சர்க்கார் உபயோகத்திற்கு இடைஞ்சல் இருந்தாலோ அந்த நிலங்களை எடுத்துக் கொள்ளலாம். அப்படி எடுத்துக் கொள்ளும்போது ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் ஒன்றுமே இல்லாத ஏழை மக்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கு வேறு ஏதாவது மாற்று இடம் கொடுக்க வேண்டும். அவர்கள் எந்த வகையில் ஆக்கிரமிப்புச் செய்தார்கள் என்பதைப் பார்த்து, அதற்கு ஏற்ற பரிகாரம் தேடப்படவேண்டும்.

எங்கள் தலைவர் மாரிமுத்து அவர்கள் சொன்னதைப் போல நிலத்தைச் சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ளும் போது பல சங்கடங்கள் ஏற்படும். ஏழைகளால் நீதிமன்றத்திற்குப் போக முடியாது. அந்தச் சக்தி அவர்களுக்கு இல்லை. நீதி பெறுவதற்காக சட்டத்தை எடுத்து கையாள்கின்ற சக்தி படைத் தவர்கள்தான் நீதி மன்றத்திற்குச் செல்ல முடியும். அந்தச் சக்தி இல்லாதவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் எந்தவிதமான பயனும் இல்லை. இதையும் கருத்தில் கொண்டு, வேண்டியவைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, ஆக்கிரமிப்புச் செய்தவர்களை அப்புறப்படுத்தும் அதிகாரம் நெடுஞ்சாலைத் துறையைப் பொறுத்தவரையில் அந்தத் துறையின் அதிகாரிகளிடமும் மேலதிகாரிகளிடமும், அதைப் போலவே பொதுப்பணித் துறையைப் பொறுத்தவரையில் அதன் அதிகாரிகளிடமும் மேலதிகாரிகளிடமும் வழங்கப்பட வேண்டுமென்பது இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் நோக்கமாகும். ஏற்கனவே அவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஏதாவது பொதுப்பணித் துறை சம்பந்தப்பட்ட நிலமாக இருந்தால் அசிஸ்டண்ட் எஞ்சினீயரிடம் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மேல் முறையீடு செய்வதற்கான அதிகாரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் இருந்தது. அவருக்கு மேல் போர்டு ஆஃப் ரெவினியூ இருந்தது. அதற்குப் பதிலாக இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் பொதுப்பணித் துறையைச் சேர்ந்த மேலதிகாரிகளிடம் அதாவது டிவிஷனல் எஞ்சினீயர், குப்பரிண்டிங் எஞ்சினீயர்களிடம் அதிகாரம் வழங்கப்படுகிறது. அதற்குமேல் போர்டு ஆப் ரெவினியூக்குப் போகாமல் நோடியாக அரசாங்க

(எ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 227  
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 6/75)

1975 ஏப்ரல் 16] [மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

கத்திற்கு முறையீடு செய்ய வேண்டும். அதைப் போலவே பெருவழித் துறை யிலும்செய்யப்படுகிறது. இப்படிச் செய்வதால் காலதாமதம் ஏற்படாமல் விரைவாகவும் உடனடியாகவும் தீர்வு காண வழி ஏற்படும். எப்போதுமே இறுதி முடிவு செய்வது அரசாங்கம்தான். அதைப் போலவே இப்போதும் இறுதி முடிவு எடுப்பது அரசாங்கம்தான்.

இடையில் இருக்கின்ற அதிகாரிகள் வழங்கும் தீர்ப்பில் திருப்தி இல்லை என்றால் அரசாங்கத்திற்கு அப்பீல் செய்யும் நிலைமை இருக்கிறது. ரிவியூ செய்யும் அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. இறுதி முடிவு அரசாங்கம்தான் செய்யும்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, பல இடங்களைப் பற்றி சுரேந்திரன் அவர்களும், மற்றும் பல அங்கத்தினர்களும் குறிப்பிட்டார்கள். ஆக்கிரமிப்பு எப்படி வந்தது என்று மேட்டூர் பற்றிச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மேட்டூரில் ஒரு நிகழ்ச்சிக்குச் சென்றிருந்த போது, அங்குள்ள மக்கள் செய்த முறையீடுகளைக் கேட்டு, ரிசர்வ் ஃபாரஸ்ட் நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் அங்கு வாழ்கின்ற மக்களுக்கு உரிமை வழங்க வேண்டுமென்று சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை அழைத்துப் பேசி ஏற்பாடு செய்வதாகச் சொன்னார்கள். இருக்கின்ற நிலங்களை எல்லாம் மேலும் மேலும் ஆக்கிரமிப்பு செய்து கொண்டே போனால் அதற்கு ஒரு எல்லை இல்லாமல் போய்விடும். ஏற்கெனவே இருப்பவர்களை வெளியேற்றும்போது அவர்களுக்கு இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அது நியாயமானதுதான். அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் விரும்புகிற இடம்தான் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்களே தவிர, அரசாங்கம் கொடுக்கிற இடங்களுக்குப் போக மறுக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இப்போது வழிவகை செய்யப்படுகிறது.

ஏற்கெனவே பலர் ஆக்கிரமிப்பு செய்திருக்கிறார்கள். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதைப்போல பெரிய செல்வச் சீமான்கள் கூட ஆக்கிரமிப்புச் செய்திருக்கிறார்கள். பெருவழித் துறையைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் ஆக்கிரமித்து, கட்டியிருந்த பெரிய மாடி வீடுகளை எல்லாம் கூட இடித்துத் தள்ளியிருக்கிறார்கள். உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டுமானால் ஈரோடு பகுதியில் பெரிய பெரிய மாடி வீடுகளை எல்லாம் இடித்துத் தள்ளி, ரோடுகளை அகலப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். திருச்சியிலும் அப்படி பெரிய பெரிய மாடிவீடுகளை இடித்திருக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் இன்றையதினம் அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து, மாநில சர்க்காரும் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து, பெரு வழிப்பாதைகளை அகலப்படுத்த இந்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

ஏற்கெனவே, பொதுப்பணித் துறை, பெருவழித்துறை நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் சம்பந்தப்பட்ட துறை அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருந்தது. அதற்குமேல்



[மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 16]

மேல்முறையீடு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் செய்ய வேண்டும் ; அதற்கு மேல் போர்டு ஆப் ரெவினியூ இருந்தது. இறுதி முடிவு செய்வது அரசாங்கம் என்றிருந்தது. அதை எடுத்துவிட்டு, இப்போது சம்பந்தப்பட்ட துறை மேலதிகாரிகளிடம் மேல் முறையீடு செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது; அதன் பிறகு இறுதி முடிவு செய்வது அரசாங்கம்தான். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னதுபோல எந்தெந்த அதிகாரிகளுக்கு அப்பீல் செய்ய வேண்டும் என்ற அதிகாரத்தைப்பற்றி 'ரூல்ஸ் ஃப்ரேம்' செய்யும்போது நிச்சயமாகத் தெரிவிப்போம் என்பதை இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ரூல்ஸில் வேண்டாம் ; நீங்கள் கொடுக்கிற ஆர்டரிலேயே போடுங்கள்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : சார், பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். நான் எதிர்க்கட்சியினர் அறைக்குப் போய்விட்டு திரும்பும்போது யூனிபார்ம் இல்லாத ஒருவர் நின்று கொண்டிருப்பதைப் பார்த்தேன். அவர் சி. ஐ. டி. என்று சொல்லிக் கொள்கிறார். அங்கு போகக்கூடாது, இங்கு போகக்கூடாது, என்று தடுக்கிறார். லாபியில் போவதற்கும் இடையூறு இருக்கிறது. யூனிபார்மில் இருந்தால் எங்களுக்குத் தெரியும். அவர் மட்டியில் இருக்கிறார். சி. ஐ. டி. யாரும் இங்கே இருக்கக் கூடாது என்று ஏற்கெனவே தெரிவித்திருக்கிறீர்கள். இந்தக் குறிப்பிட்டவரும் அங்கே இருக்கக்கூடாது என்று தாங்கள் தெளிவாகச் சொல்லிவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுபற்றி விசாரித்து, ஆவன செய்கிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : சி.ஐ.டி-க்கு இங்கு இடமில்லை. அவர் சி.ஐ.டி. என்பதற்கான கார்டையும் காட்டுகிறார். ஆகவே உடனடியாக அவரை அங்கிருந்து போகச் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படி யாராவது சி.ஐ.டி. என்பது தெரிந்தால், அவர் சி.ஐ.டி.க்கு லாயக்கு இல்லாதவர்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : அவரே சி.ஐ.டி. என்று சொல்கிறார்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்) : தலைவரவர்களே, ஓரொரு சந்தேகங்களைக் கேட்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். ஹைவேலை பொறுத்தவரையில் எஞ்சினியர்கள் நிலத்திலிருந்து காலி செய்கிறார்கள். ரோடுகளில் இருக்கிற கட்டடங்களை இடிக்கிறார்கள். ஆனால் பி. டபிள்யூ.டி.யைப் பொறுத்தவரையில் குறிப்பாக ஏரிக் கரைகளில், நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் 'டாங்க் பெட்' நிலத்தை ஆக்கிரமிப்பு செய்திருக்கிறார்கள். அதுவும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் போராட்டத்திற்குப் பிறகு அதிகமான பகுதி ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் தண்ணீர் வராமல் போய்விடுகிறது, என்னுடைய தொகுதியில் மட்டும் 10, 15 இடங்களில் இப்படி ஆக்கிர

(எ) தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 229 (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75).

1975 ஏப்ரல் 16] [திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்)]

மிப்பு செய்யப்பட்டு, அதனால் விவசாயம் கெட்டுவிட்டது. அதனால் இப்படிப்பட்ட ஏரிக்கரை ஆக்கிரமிப்பாளர்களை அப்புறப்படுத்த பி.டபிள்யூ.டி.யில் நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்பதை விளக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இப்போதே சட்டம் இருக்கிறது. ஏதாவது நடைமுறையில் சிக்கல் இருந்தால், அதைக்கூட தீர்ப்பதற்கு சமீபத்தில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. யாராவது ஆக்கிரமிப்புச் செய்தால், அந்தப் பகுதியில் இருக்கிற முக்களே முன்வந்து, யார் யார் ஆக்கிரமிப்புச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி, அவர்களை அப்புறப்படுத்த ஏற்பாடு செய்யலாம். முடிந்தால் அவர்களுக்கு மாற்று இடம் கொடுத்து அப்புறப்படுத்தும் ஏற்பாடு இருக்கிறது. எங்காவது அப்புறப்படுத்தாமல் இருந்தால் பொதுப்பணித்துறை நிர்வாகப் பொறியாளர்கள் அல்லது கண்காணிப்புப் பொறியாளர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும். அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தாலும் அவர்கள் மூலம் நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு, நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1:30)

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு நில ஆக்கிரமிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/75) சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்னும் ஒரு பீல்லும், ஒரு ரெசல்யூஷனும் இருக்கின்றன. சிறிது நேரம் உட்கார்ந்து அவற்றையும் நிறைவேற்றிவிடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : வேண்டாம். நாளைக்கே எடுத்துக் கொள்ளலாம். பத்திரிகையில் வருகிறபோது ஒரு நாளைக்கு அரை டஜன் மசோதாக்கள் நிறைவேற்றப்படுகின்றன என்று கருத்து தோன்ற இடமளிக்கக்கூடாது.



[1975 ஏப்ரல் 16]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இத்துடன் முடிவுற்று, நாளைக் காலை 9 மணியளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-32 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(7) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ள ஏடுகள்

*A. Statutory Rules and Orders.*

176. Notification issued in G.O. Ms. No. 1605, Agriculture, dated the 15th October 1974, in regard to regulation of trade over the purchase and sale of Corriander in South Arcot district. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

177. Notification issued in G.O. Ms. No. 1511, Agriculture, dated the 26th September 1974, in regard to inclusion of tamarind and cane jaggery in all forms in addition to groundnut and gingelly in respect of market at Hosur in Dharmapuri district. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

178. Notification issued in Memo. No. 24175/AM.I/74-5, Agriculture dated the 15th October 1974 in regard to an amendment to the Agriculture Department Notification II-1 No. 1326 of 1972, published at pages 365-367 of Part II--Section I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 29th March 1972. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

179. Notification issued in G.O. Ms. No. 154, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 14th February 1975 in regard to amendment to the Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Rules, 1965. [*Laid on the table of the House under section 26(2) of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Act, 1964 (Tamil Nadu Act 30 of 1964).*]

180. Notification issued in G.O. Ms. No. 514, Co-operation dated the 24th September 1974, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Co-operative Apex Societies (Management and Conduct of Election) Rules, 1974. [*Laid on the table of the House under section 119(4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).*]

*B. Reports, Notifications and Other Papers.*

NIL.